



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2349/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Noma'd j.d.o.o. u stečaju, OIB 09720780678, Zagreb, Ulica Ivana Tkalčića 70, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DANIELA DEKOVIĆA iz Zagreba, Novačka 329, OIB 76292704973, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2/2020-64 od 21. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Daniela Dekovića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2/2020-64 od 21. lipnja 2023. u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2/2020-64 od 21. lipnja 2023. u točki I. izreke utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda. U točki II. izreke navedene su osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, i to tražbina vjerovnika Mike Belušića iz Zagreba, u iznosu od 17.502,44 EUR / 131.872,13 kn. Točkom III. izreke upućen je stečajni upravitelj, kao osporavatelj, na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Mike Belušića u iznosu od 17.236,98 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, odnosno, od primitka drugostupanjske odluke. Točkom IV. izreke upućen je vjerovnik Mika Belušić iz Zagreba na parnicu radi utvrđenja osnovanost tražbine u iznosu od 265,46 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, odnosno, od primitka drugostupanjske odluke. U točki V. riješeno je da će se smatrati da je osporavanje otklonjeno, odnosno, da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice, ako parnice ne budu pokrenute u roku.

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni upravitelj Daniel Deković iz Zagreba, Novačka 329. Rješenje pobija u točki III. izreke. Navodi da iz rješenja proizlazi da prijavitelj tražbine nije uz prijavu priložio ovršnu ispravu, da takav nedostatak nije otklonjen na ispitnom ročištu, već da je sud izvršio uvid u spis Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1565/2022 i utvrdio da iz stanja tog

spisa proizlazi da je dužnik izdao zadužnicu koja je prenesena na podnositelja prijave. Poziva se na odredbu čl. 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), smatra da su prijavitelji dužni uz prijavu dostaviti sve isprave iz kojih tražbina proizlazi, te da samo prijavitelj može otkloniti nedostatke u prijavi i priloženoj dokumentaciji. Smatra da Stečajni zakon ne daje ovlast sudu u izvanparničnom postupku izvoditi dokaze po službenoj dužnosti, pa tako niti izvršiti uvid u spis drugog suda, kako bi otklonio nedostatke koje nije otklonio podnositelj prijave. Navodi da je proturječan spisu i odluci Županijskog suda poslovni broj GŽ-1565/2022 zaključak prvostupanjskog suda da iz te presude proizlazi kako nije utvrđeno da zadužnica ne bi bila pravno valjana. Navodi da iz navedene odluke Županijskog suda u Zagrebu proizlazi da u slučaju kada na Ugovoru o ustupu nije od stane javnog bilježnika ovjeren potpis ustupitelja tražbine tada ne dolazi niti do prijenosa prava iz bjanko zadužnice. Smatra da Ugovor o ustupu nije valjan, te da prijavitelj tražbine nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku te kao takav ne može imati niti ovršnu ispravu. Ukazuje na počinjenu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Smatra da sud nije ovlašten u stečajnom postupku ocjenjivati predstavlja li naknadna ovjera potpisa otklanjanje nedostatka isprave, već je na to ovlašten sud u parničnom postupku. Pored toga navodi da sud nije obrazložio od kada otklanjanje takvog nedostatka proizvodi pravni učinak. Smatra da bi otklanjanje nedostatka moglo imati učinka tek od otklanjanja, a da je odredbama Stečajnog zakona vjerovnicima zabranjeno stjecanje ovršnih isprava nakon otvaranja stečajnog postupka. Prema ocjeni žalitelja naknadna ovjera potpisa ustupitelja na ugovoru o ustupu predstavlja konkludentnu radnju kojom on priznaje da ugovor o ustupu nije bio valjan niti je proizvodio pravne učinke te da zadužnica, na temelju koje je izvršena blokada računa dužnika i pokrenut stečajni postupak, nije ovršna isprava. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

5. Vezano uz tražbinu na koju se odnosi pobijani dio rješenja, iz spisa proizlazi da je Mika Belušić iz Zagreba, Tkalčičeva 70, prijavio tražbinu u iznosu od 17.502,44 EUR, da kao osnovu navodi dva solemnizirana ugovora o zakupu, ovjereni ugovor o cesiji i bjanko zadužnicu, a kao dokaz o postojanju tražbine dva ugovora o zakupu, ovjereni ugovor o cesiji i račune za neplaćene režije, te navodi da raspolaže ovršnom ispravom, to bjanko zadužnicom, izdanom do iznosa od 500.000,00 kn.

6. Stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio je tražbinu u cijelosti. Navodi da je u parničnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-13147/19 proglašena nedopuštenom pljenidba novčanih sredstava s računa dužnika na temelju zahtjeva za izravnu naplatu od 4. rujna 2019., na temelju bjanko

zadužnice od 25. travnja 2019. broj OV-4761/19, kao i da iz isprava priloženih spisu proizlazi da se prijavljena tražbina odnosi na razdoblje nakon otkaza Ugovora o zakupu.

7. Punomoćnik vjerovnika Mika Belušić naveo je da je ovrha proglašena nedopuštenom jer je sud utvrdio da bjanko zadužnica nije sadržavala ovjereni potpis vjerovnika, a koji nedostatak je otklonjen jer je potpis vjerovnika naknadno ovjeren.

8. Sud u obrazloženju rješenja navodi da iz spisa proizlazi kako je presudom Županijskog suda u Zagrebu potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13147/2019 u dijelu kojim je proglašena nedopuštenom ovrha, jer je utvrđeno da prava iz zadužnice nisu prenesena u skladu s odredbom čl. 214. i 215. Ovršnog zakona, budući da potpis ustupitelja nije bio ovjeren na propisan način. S obzirom na to da je uvidom u Ugovor o ustupu sud utvrdio da je potpis prenositelja ovjeren od strane javnog bilježnika Lade Draškić iz Zagreba, pod brojem ovjere OV-1940/2023, 24. ožujka 2023., nakon otvaranja stečajnog postupka, sud je ocijenio da je takav prijenos prava iz zadužnice u skladu s odredbom čl. 214. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), te da je stečajni vjerovnik Mika Belušić stekao prava iz zadužnice koja je po toj osnovi imao prenositelj.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije izvršio uvid u spis drugog suda, već u isprave priložene ovom spisu na str. 384. do 389., te je pravilno utvrđeno da je ovrha u predmetnom parničnom postupku proglašena nedopuštenom jer potpis ustupitelja na Ugovoru o ustupu nije bio ovjeren od strane javnog bilježnika.

10. S obzirom na to da je prijavi tražbine u ovom postupku vjerovnik Mika Belušić priložio Ugovor o ustupu na kojem je potpis ustupitelja Vlaste Knezović ovjeren 24. ožujka 2023. od javnog bilježnika Lade Draškić pod brojem ovjere OV-1940/2023, pravilno je sud ocijenio da je Mika Belušić stečajni vjerovnik koji raspolaže ovršnom ispravom.

11. Suprotno žalbenim navodima, iz prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik priložio isprave na kojima temelji svoju tražbinu, i to ugovore o zakupu kao i ugovor o ustupu. Stečajni upravitelj nije na ispitnom ročištu osporio navod podnositelja prijave, sadržan i u Ugovoru o ustupu, da je stečajni dužnik kao osiguranje ispunjenja obveza iz ugovora o zakupu ustupitelju predao bjanko zadužnicu na iznos do 500.000,00 kn, već taj navod prvi put iznosi u žalbi.

12. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da iz presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1565/2022 od 19. siječnja 2022. proizlazi da je stečajni dužnik 25. travnja 2019. izdao bjanko zadužnicu ovjerenu od javnog bilježnika Lade Draškić pod brojem OV-4761/19, kao i da je ugovorom o ustupu ta zadužnica prenesena na stečajnog vjerovnika. Pored navedenog, u spisu je priložena preslika bjanko zadužnice izdane do iznosa od 500.000,00 kn ovjerene od strane javnog bilježnika Zorne Čavajde 25. travnja 2019., pod brojem ovjere OV-4761/2019 (str. 41. – 43. spisa), a osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Anita Župan iz Zagreba, u izvješću o financijsko –

gospodarskom stanju dužnika podnesenom u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, navodi da je dužnik bjanko zadužnicu od 25. travnja 2019. ovjerenu od javnog bilježnika Zorke Čavajde 25. travnja 2019., pod brojem ovjere OV-4761/2019, izdao kao osiguranje tražbina koje bi mogle nastati iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora ovjerenog od javnog bilježnika Zorke Čavajde 25. travnja 2019. pod brojem OV-4760/2019 i Ugovora o zakupu poslovnog prostora ovjerenog od javnog bilježnika Zorke Čavajde 25. travnja 2019. pod brojem OV-4759/2019.

13. Suprotno žalbenim navodima, u ovom slučaju bjanko zadužnica nije izdana nakon otvaranja stečajnog postupka, samo je ustupljena stjecatelju tražbine.

14. S obzirom na to da za tražbinu vjerovnika Mike Belušića postoji ovršna isprava, pravilno je sud primjenom odredbe čl. 48. st. 5. SZ-a na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

15. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085c-54998**

Kontrolni broj: **0a418-5ee37-42917**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.